

# Poloutskottsmöte

**Datum:** 6 december, kl 17:15-18:30 – **Teams videomöte. Närvarande:** Stefan Keisu, Laura Griffin, Bengt Sehlmark, Stefan Mikaelsson, Göran Kron, Ulrika Sandmark.

## AGENDA:

### 1. ELITSERIEN 2022

Efter en säsong bestående av många undantag i seriesystemen är målsättning med 2022 att återgå till att följa tävlingsbestämmelser i möjligaste mån. Inför seriestart i Elitserien vill vi kommunicera vad som kommer gälla för säsong 2021-2022 för Elitserien & Allsvenskan.

*Diskussion: Planen är att åter följa upplägget i tävlingsbestämmelserna. Ser vi redan nu att där finns justeringar som behöver göras, talar vi om det under mötet, och gör nödvändiga ändringar relativt omgående. En större översyn av innehållet behöver sedan göras under 2022.*

**MÖTESANTECKNING:** Deltagande föreningar skall informeras om vilka regler som gäller för säsong 2021-2022 i Allsvenskan och Elitserien (E). Högsta serien (E) består nu av 6 lag vilket möjliggör att följa utsagda tävlingsbestämmelser med "Final four" slutspel. I grundserien spelar lagen 10 matcher vardera, 5 hemma och 5 borta. Sedan spelar 4 högst rankade lag "Final four" slutspel. Till "Final four" medtager lagen följande poäng: 6 poäng (1:an), 4 p. (2:an), 2 p. (3:an) och 0 p. (4:an). Vinnare av "Final Four" går direkt till final. 2:an & 3:an spelar semifinal-matcher om den andra finalplatsen. 4:an har spelat färdigt. En final match spelas för guld.

1:an & 2:an från Allsvenskan har möjlighet att kvala till Elitserien. Tillsammans med lagen som placerar sig på 5:e & 6:e plats i Elitserien spelar man i en kvalserie där de två bästa lagen från kvalserien tar plats i nästkommande års Elitserie. Om lagen från Allsvenskan inte önskar att kvala till Elitserien, går chansen till nästföljande lag i Allsvenska tabellen. Såväl "Final four" som kvalserien spelas i serieform där alla lagen möter varandra hemma borta, totalt 6 matcher/lag. Damserien är i dagsläget för liten för att införa samma system. Med tre lag i damernas Elitserie går 1:an från grundserien direkt till final medans 2:an och 3:an gör upp i bäst av två semifinalmatcher vilket lag som får möta 1:an i en finalmatch.

### 2. POLONS REPRESENTANT I REGELKOMMITTÉN & NY ANSVARIG FÖR TÄVLINGSKOMMITTÉN

Göran Kron har tagit på sig ansvaret att tillsammans med Fredrik Månsson vara polons sakkunniga i Regelkommittén. Göran tar därmed över uppdraget efter Lars Tannerfalk i RK. Utöver det har Göran visat intresse att ansvara för vattenpolons Tävlingskommitté (TK). Göran berättar om rollen i Regelkommittén samt hans tankar om Tävlingskommittén.

### 3. VÄRDEGRUNDSARBETET

Efter att ha deltagit i U16-slutspelet, samt i ungdomsturnering November Cup, som båda spelades i och arrangerades av HÄVP, skickade JS en "incidentrapport" till förbundet och till HÄVP, där dem rapporterar kring händelser som i deras ögon bl a visar på brister i ledarskap. Järfälla kräver att åtgärder vidtas mot förening för deras agerande. HÄVP har nu besvarat denna rapport och redovisat hur dem agerat kring händelserna.

*Diskussion: Anser PU att HÄVP har gjort vad som förväntas av dem, eller vill vi se fler åtgärder?*

**MÖTESANTECKNING:** PU anser att HÄVP gjort insatser som tyder på att dem tar situationen seriöst och har vidtagit åtgärder. Klubben har haft interna möten på styrelsenivå, mellan styrelse och ledare, samt mellan ledare och spelare där man talat om de situationer som uppstått

under både U16-slutspelet samt under November Cup. Utöver det har man haft ny träff med RF-SISU Skåne och SSF distriktskonsulent i Skåne för att arbeta vidare med sin värdegrund. HÄVP har även uttryckt att de ska ha en extra vuxen som stöd till ledare Hussein vid matcher framöver. Poloutskottet ser det som lämpligt att följa upp med HÄVP efter vidtagna åtgärder. I övrigt ser PU det inte som nödvändigt att ytterligare bestraffning eller åtgärder behöver vidtas.

#### **4. TILLSÄTTNING AV DOMARE I JUNIOR & UNGDOMSMATCHER**

Det har framförts önskemål om ökade krav vid tillsättning av domare till junior & ungdomsmatcher. I dagsläget ligger ansvaret på hemmalaget att tillsätta domare till sina matcher, och det är fritt fram att tillsätta domare från den egna klubben. Kraven som ställts är att många vill ha mer neutrala domare än hemmalagets egna. Tävlingsbestämmelserna förtydligar inte vad som gäller eller vilka krav som finns för tillsättning av domare till ungdomsmatcher.

*Diskussion: Skall vi införa krav på neutrala domare i U18 & J20-serierna, samt tydligare beskriva vilka förhållningsregler som skall gälla?*

MÖTESANTECKNING: PU diskuterade frågan och ansåg att den bör beredas på en kommande Pololedarkonferens där föreningar får vara med och diskutera och besluta kring frågan.

#### **5. UTBETALNING AV RESEERSÄTTNING FÖR W.O. MATCH ELLER SPEL MED OTILLÅTEN SPELARE**

Den 30 oktober åkte SPIF ner till Lund för att möta LUGI i tjejernas U18-serie. Väl på plats i badet fick SPIF höra från hemmalaget att dem fått sena återbud från sina spelare och saknade därmed manskap för att få ihop ett fullt lag, och en avbytare. För att kunna göra det föreslog hemmalagets tränare (Nadja Carlborg) att hon tillsammans med en annan överårig ledare skulle "fylla ut laget" så att matchen kan spelas. Under matchen upplevde LUGI:s tränare att SPIF:s tränare uppträdde osportligt genom att håna motståndarna med att bli skratta och applådera när motståndarna gjorde misstag. Han skall även ha skällt på domarna. LUGI gjorde en anmälan till Ansvarsnämnden för det uppträdande som tränaren haft under matchen.

Ansvarsnämnden tog ställning till anmälan men såg ingen grund i att utdöma något straff för tränaren i SPIF. SPIF vann matchen stort och åkte direkt efter matchen hem till Stockholm igen.

Lite drygt en månad efter matchen spelats kräver nu SPIF ersättning för sin resa ner till Lund då deras uppfattning är att matchen inte borde ha spelats (eller spelades med otillåtna spelare) och att LUGI borde bli ersättningskylda enligt paragraf 660.3.20 i Tävlingsbestämmelserna. SPIF menar att då LUGI inte hade fullt manskap så skulle matchen automatiskt räknas som en W.O. seger för SPIF. Om SPIF har rätt till sin ersättning är nästa fråga. Vem begär in ersättning för denna resa, SSF eller SPIF själva? Framgår inte tillräckligt tydligt i Tävlingsbestämmelserna vem som kräver in pengarna av hemmalaget.

*Diskussion: Hur hanterar vi frågan om W. O. seger på en match som spelades för en månad sedan? Likaså om SPIF så här i efterhand kan kräva ersättning för resan då LUGI "fyllde ut" sitt lag mer spelare som får anses vara otillbörliga?*

MÖTESANTECKNING: När vi granskat tävlingsbestämmelserna och protokoll från matchen ser vi inte att LUGI agerat på ett sätt som tyder på att dem lämnade (eller ville lämna) W. O. Istället ville man se till att matchen kunde genomföras. Vi har heller inte noterat några anteckningar om att bortalaget krävt att matchen skall tolkas som en W. O. seger för dem. Enligt matchprotokollet ser vi att matchen spelades, och enligt Chris Marinos vittnesmål till Ansvarsnämnden framgår att SPIF godkände LUGI:s upplägg att spela med två otillbörliga spelare, för att få ihop tillräckligt manskap. Då matchen trots allt genomfördes och lagen var eniga om upplägget, ser vi inte att LUGI är ersättningskyldiga till SPIF och deras resa till matchen i Lund.

*Sammanställt av Laura Griffin & Stefan Keisu.*